

DOSAR NR.3860/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 550
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 28.01.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **STĂNESCU MIRCEA**.

La apelul nominal făcut în ședință a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic..... cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul Stănescu Mircea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanței de judecată încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei în susținerea acțiunii. Totodată, învederează că nu mai are alte cereri prealabile de formulat, solicitând acordarea cuvântului pe fondul acțiunii în constatare.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisurile depuse deja la dosarul cauzei solicitată de către consilierul juridic al reclamantului CNSAS, în raport de dispozițiile art. 167 Cod procedură civilă, o încuviințează.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța de judecată constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanței de judecată admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea existenței de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Stănescu Mircea, în cauză fiind îndeplinite prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008. Astfel, se poate observa că informațiile furnizate de către pârât Securității se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod concret, la deținuți care își exprimau dorința de a trece frontierele țării indiferent de consecințe. Totodată, pârâtul conștientiza faptul că ulterior furnizării de informații despre anumite persoane Securității, acestea erau urmărite și verificate, îngrădind dreptul la viață privată al acestora.

Curtea, în raport de dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă, declară încheiate dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe fondul acțiunii în constatare.

C U R T E A,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 30.04.2010 sub nr.3860/2/2010 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul STANESCU MIRCEA, nascut la data de 25.09.1949 in Bucuresti, fiul lui Gheorghe si Ecaterina, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca prin cererea nr. P 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității ca poliție politică*, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, a paratului, cerere legala ținând cont de faptul că paratul este detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări si completări prin Legea nr.293/2008 precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1.

Sustine reclamantul ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/1176/14.04.2009 si inscrisurile atasate cererii, paratul Stanescu Mircea Mircea a fost recrutat la data de 16.07.1981 de catre Directia a IV, pentru incadrarea informativa a det'mutilor din camera 153, sectia a V-a. La aceeasi data a completat si semnat angajamentul tipizat. Fata de acest aspect, reclamantul a facut urmatoarea precizare: informatiile furnizate de sursa „NESS” in detentie nu intra in sfera de incidents a art. 2 lit. b teza II) din Ordonanta de Urgenta nr. 24/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 293/2008, potrivit caruia: „Persoana care a furnizat informatii cuprinse in declaratii, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date in timpul anchetei și procesului, in stare de libertate de retinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata si condamnata, nu este considerata colaborator al Securitatii /.../”, caci. pentru a putea opera aceasta circumstanta exoneratoare instituita de legiuitor, trebuie sa rezulte ca informatiile au fost furnizate pentru motivele care au constituit temeiul condamnarii. Or, in cazul in speta, paratul a fost condamnat la 5 ani inchisoare pentru infractiunea de luare de mita, acesta activand ca ofiter de militie in cadrul Ministerului de Interne, inainte de arestare, astfel ca este evident, pe de o parte, ca motivul condamnarii nu este politic, iar pe de alta parte, chiar daca ar fi fost, informatiile furnizate nu au legatura cu acesta.

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit, b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii”. Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Sub aspectul indeplinirii primei cerinte, paratul a semnalat organelor de securitate, chiar si anterior recrutarii oficiale, in procesul cunoasterii personale, informatii despre o serie de detinuti, care „isi exprima fatiș, dorinta de a pleca din tara pe motiv ca aici nu mai este de trait”. Astfel, in nota informativa din 20.06.1981, semnaleaza in legatura cu detinutul care considera imposibile

conditiile de trai din Romania, ca acesta ar fi afirmat ca „in situatia in care nu i se va da voie sa piece in mod legal va trece frontiers in mod ilegal si se va stabili in R.F.G. - unde va lucra ca miner”.

In acelasi sens ar fi si materialul informativ din 20.07.1981, in care, pe fondul acelorasi discutii de a parasi tara purtate intre detinuti, sursa <NESS> semnaleaza despre detinutul P.L. ca „are o parere foarte rea despre ceea ce se faureste nou in tara noastra, aratand ca tot ce exista sunt copii dupa ce se realizeaza ?n strainatate”, fiind notoriu ca exprimarea dorintei de a parasi tara era considerata o atitudine comunista, si nu o simpla infractiune de drept comun, realitate dovedita si prin aceea ca spre exemplu Securitatea recruta informatori in aceste scop.

Asadar, sustine reclamantul, paratul a furnizat 30 de materiale informative fiind utilizat in supravegherea informativa <ELIADA> si <MINERUL>, recompensa acestei activitati constand in admiterea cererii de eliberare conditionata, solicitata de parat si aprobata de Comisia de propuneri pentru eliberare conditionata la sfârșitul tunii noiembrie 1982.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate de parat au vizat ingradirea dreptului dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

In drept, acțiunea a fost intemeiata pe conținutul articolelor: art. 3 lit. ș, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 și art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri .

Paratul nu a depus intampinare in cauza.

In cauza a fost incuviintata si administrata proba cu inscrisuri propusa de reclamant.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că situatia de fapt prezentata de reclamant reiese din actele depuse si indicate in nota de constatare.

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate in rubrica D. Documente care atesta transmiterea de informatii catre Securitate potrivit art. 2 lit. b din nota de constatare), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum *note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, o parte din aceste materiale fiind in masura a contura aceasta concluzie.

Astfel, Curtea considera ca cel putin o parte din materialele prezentate de reclamant sunt apte a atinge cerintele legale (de a denunta activitati si atitudini

potrivnice regimului totalitar comunist si de a releva faptul ca paratul a vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului).

Astfel, rezulta ca paratul Stanescu Mircea Mircea a fost recrutat la data de 16.07.1981 de catre Directia a IV, pentru incadrarea informativa a det'nutilor din camera 153, sectia a V-a, la aceeaasi data a completat si semnat angajamentul tipizat.

Paratul a semnalat organelor de securitate, chiar si anterior recrutarii oficiale, in procesul cunoasterii personale, informatii despre o serie de detinuti, care „isi exprima fatis, dorinta de a pleca din tara pe motiv ca aici nu mai este de trait". Astfel, in nota informativa din 20.06.1981, semnaleaza in legatura cu detinutul care considera imposibile conditiile de trai din Romania, ca acesta ar fi afirmat ca „in situatia in care nu i se va da voie sa plece in mod legal va trece frontiers in mod ilegal si se va stabili in R.F.G. - unde va lucra ca miner".

In acelasi sens este si materialul informativ din 20.07.1981, in care, pe fondul acelorasi discutii de a parasi tara purtate intre detinuti, sursa <NESS> semnaleaza despre detinutul P.L. ca „are o parere foarte rea despre ceea ce se faurefte nou in tara noastra, aratand ca tot ce exista sunt copii dupa ce se realizeaza ?n strainatate", fiind notoriu ca exprimarea dorintei de a parasi tara era considerata o atitudine comunista, si nu o simpla infractiune de drept comun, realitate dovedita si prin aceea ca spre exemplu Securitatea recruta informatori in aceste scop.

Curtea apreciaza judicioasa pozitia reclamantului, in sensul ca informatiile furnizate de sursa „NESS" in detentie nu intra in sfera de incidents a art. 2 lit. b teza II) din Ordonanta de Urgenta nr. 24/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 293/2008

Asadar, Curtea apreciaza ca din inscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezulta ca paratul a furnizat informatii Securitatii prin care a denuntat activitati si atitudini, este adevarat ca de un nivel minor, potrivit regimului totalitar comunist, si care au vizat ingradirea dreptului la viata privata prev. de art. 17 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite actiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâul **STĂNESCU MIRCEA**, cu domiciliul în București, sector 5,

Constată calitatea pârâului Stănescu Mircea, născut la data de 25.09.1949, fiul lui Gheorghe și Ecaterina, de colaborator al Securității.


Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.01.2011.

PREȘEDINTE,
Radu Constantin Daniel

GREȘIER,
Marian Georgiana-Daniela

Conform cu originalul



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Civil - Adm.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *3860/2/2010*
se legalizează de noi.

Red. R.C.D.
Tehnodact. R.C.D.
4 ex./24.05.2011

*Definitivă și executivă pînă
resp. resp, data 15.02.2012, dos.
3860/2/2010, 1989
de timbru.*

